

# STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 3/2024

## Podatelka:

Z. K.

## Dotčení:

V. N.

Z. P.

J. Š.

O. P.

## Předmět podání:

Podezření na porušení čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 1 a 7 a čl. 4 písm. d) Etického kodexu UO děkanem Fakulty vojenských technologií a zároveň uchazečem o habilitační řízení V. N. proděkanem pro vědeckou činnost Fakulty vojenských technologií J. Š., tajemníkem Vědecké rady Fakulty vojenských technologií O. P., a akademickým pracovníkem Fakulty vojenských technologií Z. P.

## Stanovisko Komise:

- I. Etická komise po projednání podaného podnětu ze dne 7. února 2024 neshledala v jednání popsáném v podnětu porušení Etického kodexu Univerzity obrany.
- II. Z podaného podnětu, jeho doplnění a dalšího šetření Etické komise Univerzity obrany nevyplývá, že by dotčené osoby porušily Etický kodex Univerzity obrany.
- III. V souladu s ust. článku 6 Opatření rektorky č. 21/2021, Organizační řád Univerzity obrany, ve znění třetí změny, a ust. Opatření rektorky Univerzity obrany č. 15/2023, Etická komise Univerzity obrany, Etická komise není příslušná posuzovat soulad jednání popsáných v podnětu ze dne 7. února 2024 se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákonem o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

## Odůvodnění:

- 1) Podnět byl Etické komisi Univerzity obrany (dále jen „Komise“) doručen dne 12. února 2024 v elektronické podobě. Předsedkyně Komise v souladu s čl. 10 Opatřením rektorky č.15/2023 svolala ve stanoveném termínu jednání Komise na 19. února 2024. Jednání

Komise se ve stanoveném termínu zúčastnilo 8 z celkového počtu 12 jejích členů. Nepřítomní členové se řádně omluvili, neboť plnili jiné služební nebo pracovní povinnosti.

- 2) Podání podatelky obsahovalo podezření na porušení Etického kodexu Univerzity obrany. Podle podatelky byla v habilitačním řízení dotčeného děkana Fakulty vojenských technologií Univerzity obrany (dále jen „uchazeč“), které probíhá na Fakultě vojenských technologií Univerzity obrany v oboru habilitačního řízení: Strojírenství a materiály na základě akreditace platné do 29. 3. 2033, číslo jednací: NAU-246/2022-8 (dále jen „akreditovaná činnost“), zjištěna závažná pochybení v zákonném postupu upravujícím habilitační řízení. Dle názoru podatelky uchazeč v rozporu s § 72 odst. 4 zákona o vysokých školách podal návrh na zahájení habilitačního řízení věcně nepřislušnému orgánu (část I bod 1 podání), návrh na složení pětičlenné habilitační komise byl podán v rozporu s § 72 odst. 5 zákona o vysokých školách (část I bod 2 podání), habilitační komise nebyla platně schválena vědeckou radou podle § 72 odst. 7 zákona o vysokých školách (část I bod 3 podání), a dále mělo dojít k porušení základních zásad správního řízení a rovného přístupu ke všem uchazečům o habilitaci (část I bod 4 podání). Podatelka dále upozornila na „ostatní závažné skutečnosti v habilitačním řízení“: v elektronických verzích všech dokumentů protokolárně převzatých určenou komisí dne 22. 1. 2024, které byly uchazečem ve formě příloh zahrnuty do návrhu na zahájení jeho habilitačního řízení, je ve vlastnostech těchto dokumentů (tzv. metadatech) uveden jako autor dokumentu i jejich poslední změny osoba odlišná od uchazeče; dále že písemná a vytištěná verze habilitační práce uchazeče neobsahuje jeho čestné prohlášení o pravosti a vlastním autorství této práce spolu s vlastnoručním podpisem uchazeče; a jmenovací dopis předsedovi habilitační komise obsahuje bezdůvodný a ničím nepodložený požadavek na nepřiměřeně krátkou lhůtu pro jmenování oponentů habilitační práce. Komise po projednání podání shledala podnět nedostatečným a v souladu s ust. čl. 14 odst. 2 a přílohy č. 1 Opatření rektorky č. 15/2023 – Etická komise Univerzity obrany vyzvala podatelku k doplnění jejího podání dne 19. února 2024, kdy jí stanovila lhůtu k doplnění do 1. března 2024. Komise vyzvala podatelku k uvedení konkrétních osob nebo orgánů, které se měly dopustit porušení Etického kodexu Univerzity obrany, a dále k uvedení, jakým konkrétním jednáním mělo dojít k porušení Etického kodexu a která konkrétní ustanovení Etického kodexu či které konkrétní zásady uvedené v článku 2 Etického kodexu měly být porušeny.
- 3) Doplnění podání bylo předsedkyni Komise doručeno elektronicky dne 22. února 2024. Předsedkyně Komise v souladu s čl. 10 Opatřením rektorky č.15/2023 svolala ve stanoveném termínu jednání Komise na 4. března 2024. Jednání Komise se ve stanoveném termínu zúčastnilo 10 z celkového počtu 12 jejích členů. Nepřítomní členové se řádně omluvili, neboť plnili jiné služební povinnosti.
- 4) Ve sdělení k výzvě Etické komise ze dne 22. února 2024 podatelka uvedla, že porušení Etického kodexu se měl jednáním popsáním v části I dopustit uchazeč o habilitační řízení (v bodě 3 jako předseda Vědecké rady Fakulty vojenských technologií), a dále v části II kromě uchazeče o habilitační řízení také osoby uvedené v metadatech příslušných elektronických příloh a autor příslušného dopisu.
- 5) Po prostudování všech uvedených skutečností a podkladů a na základě vlastních šetření dospěla Komise k následujícím závěrům:
  - a. **Ve věci posouzení části I bodu 1 podání, zda uchazeč podal návrh na zahájení habilitačního řízení v rozporu s § 72 odst. 4 zákona o vysokých školách věcně**

**nepříslušnému orgánu**, Komise potvrzuje, že návrh na zahájení habilitačního řízení byl adresován a podán přímo dotčenému J. Š., proděkanovi pro vědeckou činnost FVT. K uvedenému bylo zjištěno, že uchazečem o habilitační řízení je děkan FVT, tedy podle ust. § 29 odst. 1 zákona o vysokých školách předseda VR FVT. V případě podání návrhu „sám na sebe“ by byl uchazeč v jednoznačném střetu zájmů. Dotčený J. Š. je kromě funkce proděkana také místopředsedou VR FVT, který zastupuje předsedu VR FVT, a z tohoto důvodu byl návrh na zahájení habilitačního řízení podán k jeho rukám, čímž bylo konkludentně realizováno jedno z opatření k zamezení střetu zájmů děkana FVT.

**S ohledem na uvedené, Komise dospěla k závěru, že jednáním podle části I bodu 1 podání nedošlo k porušení čl. 1 odst. 1 písm. a), čl. 1 odst. 1 písm. c), čl. 2 odst. 1 a čl. 4 Etického kodexu Univerzity obrany.**

- b. **Ve věci posouzení části I bodu 2 podání, zda návrh na složení habilitační komise byl podán v rozporu s § 72 odst. 5 zákona o vysokých školách**, Komise konstatuje zjištění, že dotčený Z. P. byl o návrh složení habilitační komise osobně ústně požádán ze strany dotčeného J. Š., z důvodu, že je jediným akademickým pracovníkem v akademické hodnosti profesora v oboru „Strojírenství a materiály“. Z. P. měl za úkol oslovit významné akademické pracovníky v daném oboru s předběžným dotazem, zda by byli ochotni účastnit se habilitačního řízení uchazeče jako členové habilitační komise. Šetřením bylo zjištěno, že návrh Z. P. byl předložen tajemníkem VR FVT ke schválení předsednictvu VR FVT a teprve po jejím souhlasu byl návrh (na základě výše popsaného opatření proti střetu zájmů) místopředsedou VR FVT předložen k hlasování všem členům VR FVT ve formě per rollam. Komise zjistila, že součástí předmětného e-mailu bylo úplné znění návrhu usnesení. Pouze další podklady k projednávanému usnesení byly vloženy na jednotné úložiště na Intranetu FVT.
- S ohledem na uvedené Komise dospěla k závěru, že jednáním podle části I bodu 2 podání nedošlo k porušení čl. 1 odst. 1 písm. a), čl. 1 odst. 1 písm. c) a čl. 2 odst. 1 Etického kodexu Univerzity obrany.**

- c. **Ve věci posouzení části I bodu 3 podání, zda habilitační komise nebyla platně schválena vědeckou radou podle § 72 odst. 7 zákona o vysokých školách**, Komise konstatuje, že prvek veřejnosti v hlasování per rollam nelze bez dalšího pominout. S ohledem na samotný charakter tohoto hlasování „korespondenčně“ nebo „na dálku“ prostřednictvím e-mailu je však nutné prvek veřejnosti spatřovat nikoli ve způsobu hlasování, ale ve způsobu zveřejnění jeho výsledku. Tímto výsledkem je zápis o hlasování per rollam, který je součástí habilitačního spisu. Komise konstatuje, že hlasování per rollam o složení habilitační komise uchazeče bylo zcela v pořádku. K tomu bylo zjištěno, že v roce 2023 nebylo svolání VR FVT na „prezenční“ zasedání nutné ani účelné, neboť VR FVT byly předloženy pouze záležitosti, o kterých bylo možné bez dalšího hlasovat per rollam. VR FVT je „prezenčně“ svolávána pouze v případech, kdy na jejích zasedáních má proběhnout habilitační nebo jmenovací přednáška nebo obhajoba habilitační práce. K tomuto bylo zjištěno, že pokud má být VR FVT předložen pouze bod jednání, o němž lze rozhodnout na základě hlasování per rollam, aniž by musel být diskutován, je naplněn čl. 7 odst. 4 písm. c) JŘ VR FVT, tedy jedná se o návrh, k jehož projednání není účelné svolat zasedání VR FVT. Hlasování o složení habilitačních komisí per rollam je obvyklou formou hlasování o této otázce používanou na FVT.

**S ohledem na uvedené Komise dospěla k závěru, že jednáním podle části I bodu 3 podání nedošlo k porušení čl. 1 odst. 1 písm. a), čl. 1 odst. 1 písm. c), čl. 2 odst. 1 a čl. 2 odst. 7 Etického kodexu Univerzity obrany.**

- d. **Ve věci posouzení části I bodu 4 podání, zda došlo k porušení základních zásad správního řízení a rovného přístupu ke všem uchazečům o habilitaci,** Komise zdůrazňuje skutečnost, že habilitační řízení není z mnoha důvodů správním řízením, neboť se na něj ani subsidiárně nevztahuje správní řád jako obecně závazný předpis procesního charakteru. Komise dále konstatuje, že k otázce rovného přístupu již vydala stanovisko č. 1/2024.

**S ohledem na uvedené Komise dospěla k závěru, že jednáním podle části I bodu 4 podání nedošlo k porušení čl. 1 odst. 1 písm. a), čl. 1 odst. 1 písm. c), čl. 2 odst. 7 Etického kodexu Univerzity obrany.**

- e. **Ve věci posouzení části II bodu 1 podání, že v elektronických verzích všech dokumentů protokolárně převzatých určenou komisí dne 22. 1. 2024, které byly uchazečem ve formě příloh zahrnuty do návrhu na zahájení habilitačního řízení, je ve vlastnostech těchto dokumentů (tzv. metadatech) uvedena jako autor dokumentu i poslední změny osoba odlišná od uchazeče,** Komise konstatuje, že autorem dokumentu je osoba, která založila samotný dokument v programu Microsoft Office (Word). S ohledem na skutečnost, že uchazeč obvykle použije nějakou šablonu od svých kolegů, netvoří si sám již formátovaný dokument, je zcela obvyklé, že v původních metadatech zůstává autor původního dokumentu. Rovněž je obvyklé, že v metadatech se objevují i jiné osoby, odlišné od autora práce, s ohledem na skutečnost, že je zcela v pořádku práci konzultovat s kolegy, dotazovat se na jejich připomínky nebo návrhy na doplnění, předložit ji k jazykové korektuře, úpravě formátování apod. za účelem zvýšení kvality práce samotné.

Komise konstatuje, že listinná verze habilitační práce je ze 100 % zcela totožná s elektronickou verzí habilitační práce. Je nutné dodat, že jak tištěná, tak elektronická verze habilitační práce byla předána „pracovní komisí“ určené podatelkou k prověření střetu zájmů po přerušení habilitačního řízení uchazeče, tj. podatelka si mohla 100% shodnost obou dokumentů ověřit. Bohužel při tisku uchazeč tiskl úvodní stranu a text práce zvlášť ze dvou souborů a poté došlo k zaknihování. Elektronická verze vznikla obdobně, kdy ke dni podání návrhu na zahájení habilitačního řízení se jednalo o dva elektronické dokumenty, úvodní stranu a text práce, které byly až následně spojeny do jednoho souboru ve formátu PDF. Jelikož autorem původní šablony úvodní strany byl dotčený Z. P., program jej uvádí v metadatech jako autora celého souboru, a to i přesto, že šablonu vytvořil dotčený dne 12. února 2017 v 11:07. Spojení obou elektronických souborů do jednoho provedl dotčený O. P. dne 21. listopadu 2023.

Dále bylo zjištěno, že dokumenty, které jsou povinnými přílohami návrhu na zahájení habilitačního řízení, vytváří uchazeč obvykle nikoli v den podání návrhu, ale s určitým předstihem postupně a průběžně. Z tohoto důvodu jsou na životopisu, soupisu vědeckých prací a dalších přílohách návrhu na zahájení habilitačního řízení data odlišná od data podání návrhu na zahájení habilitačního řízení, tedy např. 16. 10. 2023 nebo 2. 11. 2023, všechna však předcházejí dni podání návrhu na zahájení habilitačního řízení uchazečem.

**S ohledem na uvedené Komise dospěla k závěru, že jednáním podle části II bodu 1 podání nedošlo k porušení čl. 1 odst. 1 písm. b), čl. 2 odst. 1 a 7 a čl. 4 písm. d) Etického kodexu Univerzity obrany.**

f. **Ve věci posouzení části II bodu 2 podání, že písemná a vytištěná verze práce uchazeče neobsahuje jeho čestné prohlášení o pravosti a vlastním autorství této práce spolu s vlastnoručním podpisem uchazeče,** Komise konstatuje, že čestné prohlášení není zákonnou podmínkou pro akceptaci habilitační práce. Šetřením bylo při náhodné kontrole dalších habilitačních prací zjištěno, s jejichž uchazeči probíhalo ke dni šetření habilitační řízení nebo bylo toto řízení skončeno, že habilitační práce dr. T. toto prohlášení rovněž neobsahuje, habilitační práce externího uchazeče dr. S. toto prohlášení obsahuje, ale např. habilitační práce dotčeného J. Š. toto prohlášení rovněž neobsahuje. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že se nejedná o „všeobecně rozšířenou a zaužívanou obyčejovou povinnost“ tak, jak je prezentována v podání, minimálně u habilitačních prací na Univerzitě obrany.

**S ohledem na uvedené Komise dospěla k závěru, že jednáním podle části II bodu 2 podání nedošlo k porušení čl. 1 odst. 1 písm. b), čl. 2 odst. 1 a 7 a čl. 4 písm. d) Etického kodexu Univerzity obrany.**

g. **Ve věci posouzení části II bodu 3 podání, že jmenovací dopis předsedovi habilitační komise obsahuje bezdůvodný a ničím nepodložený požadavek na nepřiměřeně krátkou lhůtu pro jmenování oponentů habilitační práce,** Komise zjistila, že v tomto bodě se jednalo o nestandardní odstavec vložený do jmenovacího dopisu z důvodu snahy zajistit, aby na řádném zasedání VR FVT v termínu 24. ledna 2024 proběhly dvě habilitační přednášky a dvě obhajoby habilitačních prací, dotčeného V. N. a dr. T.. Předseda habilitační komise dopis s předmětnou žádostí převzal osobně dne 1. prosince 2023, kdy zákon o vysokých školách žádné lhůty ke jmenování oponentů nestanovuje, nelze tedy jednoznačně konstatovat jejich přiměřenost nebo nepřiměřenost. S ohledem na skutečnost, že vyhovění nebo nevyhovění předmětné žádosti nezávisí pouze na předsedovi habilitační komise, ale zejména na ochotě a časových možnostech oponentů, neshledává Komise v předmětné žádosti nic závadného.

**S ohledem na uvedené Komise dospěla k závěru, že jednáním podle části II bodu 2 podání nedošlo k porušení čl. 1 odst. 1 písm. a) a c) Etického kodexu Univerzity obrany.**

6) Náhled na předmět podání byl po prostudování všech podkladů u všech přítomných shodný. Jeden ze členů se zdržel hlasování ve věci z důvodu konstatování vlastního střetu zájmů podle ust. čl. 5 odst. 2 písm. c) Opatření rektorky Univerzity obrany č. 15/2023 – Etická komise Univerzity obrany, kdy důvod tkví v členství v habilitační komisi jmenované pro habilitační řízení uchazeče.

---

Stanovisko přijato Komisí dne: 4. března 2024.

Hlasování Komise: 9 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Za správnost odpovídá: doc. PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D.,  
předsedkyně Etické komise Univerzity obrany